



Konvergencia

Často kladené otázky týkajúce sa spoločného postupu
CP 5 Relatívne dôvody zamietnutia – pravdepodobnosť zámenny
(Vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť)

1. Odlišuje sa spoločný postup od existujúcej predchádzajúcej praxe?

Spoločný postup neprináša žiadnu zmenu v existujúcej praxi v úradoch, ktoré implementujú spoločný postup.

Pred týmto konvergentným projektom z výsledkov prvého výskumu vyplynulo, že len 12 z 28 zúčastnených úradov má usmernenia o tom, ako pristupovať v rámci prieskumu relatívnych dôvodov na zamietnutie (pravdepodobnosť zámery) k prvkom ochranných známk, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť. Spoločný postup zmení túto situáciu stanovením spoločne prijatých zásad, na ktorých je postup založený, a tak bude slúžiť ako usmernenie pre úrady duševného vlastníctva, združenia používateľov, prihlasovateľov, namietateľov a zástupcov. Zvýši sa tým právna istota.

2. V spoločnom oznámení projektu CP5 sa uvádza, že spoločný postup bude implementovaný na vnútroštátnej úrovni do troch mesiacov od zverejnenia spoločného oznámenia. Budú úrady duševného vlastníctva poskytovať informácie o vplyve spoločného postupu na predchádzajúcu vnútroštátnu prax?

Právna istota závisí od jasnosti, kvality a použiteľnosti postupu a jeho zverejnenia. Spoločné oznámenie poskytne jasné vysvetlenie dohodnutých zásad spoločného postupu. Používatelia budú môcť prostredníctvom spoločného oznámenia porozumieť spoločným zásadám, jasne ich pochopiť vďaka príkladom a oboznámiť sa so zoznamom zúčastnených úradov.

Spoločný postup nemá vplyv na žiadny z predchádzajúcich vnútroštátnych postupov. Ak to však budú považovať jednotlivé úrady za vhodné, môžu sa rozhodnúť poskytnúť ďalšie podrobné informácie o akejkoľvek záležitosti vrátane revízie svojich usmernení v súvislosti s dohodnutým znením spoločného postupu.

3. Prečo sa Taliansko a Fínsko nepodieľali na tomto spoločnom oznámení?

Nie všetky úrady sa podieľajú na všetkých projektoch – vyplýva to už zo samotnej podstaty konvergentného programu. Je úplne dobrovoľný, takže ak sa úrad nechce podieľať na konkrétnom projekte z akejkoľvek príčiny, nebráni to v účasti ostatným úradom – alebo v tom, aby sa pripojil neskôr.

4. Kedy sa v spoločnom postupe výroby/služby považujú za zhodné?

Vo všetkých prípadoch znázornených v spoločnom postupe sa predmetné ochranné známky považujú za vzťahujúce sa na zhodné výrobky alebo služby. To, či by sa konkrétne výrobky/služby mali považovať za zhodné v prípade pred úradom, je záležitosť, na ktorú sa spoločný postup nevzťahuje.

5. Môže sa spoločný postup uplatniť v prípadoch, v ktorých sa staršia ochranná známka a neskoršie označenie týkajú podobných výrobkov/služieb?

Áno. Zásady spoločného postupu sa môžu uplatniť, aj keď sa uplatňuje zásada vzájomnej závislosti (pozri napr. vec *C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha*, bod. 17), kedy menšia miera podobnosti medzi výrobkami a službami môže byť vyvážená väčšou mierou podobnosti medzi označeniami a naopak. Miera podobnosti medzi výrobkami a/alebo službami je relevantným faktorom, ktorý môže ovplyvniť výsledok. Posúdenie podobnosti výrobkov a služieb nepatrí do rozsahu pôsobnosti projektu CP5.

6. Podľa rozsudku vo veci *Sabèl (C-251/95)* „Celkové posúdenie, pokiaľ ide o vizuálnu, fonetickú alebo sémantickú podobnosť daných ochranných známok, musí byť založené na celkovom dojme, ktorý tieto ochranné známky vytvárajú, zohľadňujúc najmä ich rozlišujúce a dominantné prvky“. Prečo je rozlišovacia spôsobilosť oddelená od dominantného charakteru?

V súčasnosti sa nie všetky zúčastnené úrady duševného vlastníctva riadia rovnakým prístupom pri posudzovaní relatívnych dôvodov zamietnutia, alebo dokonca neberú do úvahy rovnaké faktory, alebo nepostupujú rovnakým spôsobom, avšak dominantný charakter nie je súčasťou spoločného postupu. To je aj dôvod, prečo bolo na začiatku oddielu s príkladmi uvedené, že na účel spoločného postupu sa všetky ostatné faktory (bez ohľadu na to, o ktoré ide) majú považovať za faktory neovplyvňujúce výsledok. Inak by nebolo možné rozhodnúť o žiadnom z príkladov, keby sa brali do úvahy tieto ďalšie faktory.

7. Čo sa stane s prípadmi označení, v ktorých nie je možné tak ľahko oddeliť prvky s rozlišovacou spôsobilosťou a prvky bez rozlišovacej spôsobilosti ?

Zásady sú určené na všeobecné uplatnenie vo väčšine prípadov. Cieľom je, aby zásady slúžili ako usmernenie, ktoré zabezpečí, že všetky úrady budú rozhodovať podobným a predvídateľným spôsobom. Implementačná stratégia spoločného postupu zahŕňa vytvorenie školiacich materiálov, ako sú prezentácie, videá, publikácie a online webináre, obsahujúcich čo najväčšie množstvo príkladov, ktoré by pomohli prieskumovým pracovníkom a používateľom pri riešení akýchkoľvek prípadov, s ktorými by sa mohli v budúcnosti stretnúť.

8. Zohľadnila sa v spoločnom postupe vnútroštátna judikatúra alebo judikatúra Spoločenstva?

Počas projektu boli analyzované vnútroštátna judikatúra, judikatúra Spoločenstva, ako aj rozhodnutia o námietkach a odvolaniach úradu OHIM, pričom tieto boli použité ako inšpirácia pre zásady a príklady obsiahnuté v dokumente.

9. Prečo nie sú v spoločnom postupe použité skutočné prípady?

Vyhýbame sa používaniu skutočných prípadov, ktoré sa týkajú národných ochranných známk alebo ochranných známk Spoločenstva, pretože by to mohlo byť na prospech alebo na škodu ich majiteľov alebo prihlasovateľov. Namiesto toho sme ich použili ako inšpiráciu a vytvorili sme jednoznačné príklady, ktoré slúžia na ilustráciu všetkých záverov.

10. Prečo nie je výslovne opísané posúdenie rozlišovacej spôsobilosti neskoršieho označenia ako celku?

Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti neskoršieho označenia ako celku je zámerne opísané len implicitne. Dôvodom je, že v súvislosti s preskúmaním relatívnych dôvodov neposudzujú rozlišovaciu spôsobilosť neskoršieho označenia ako celku všetky zúčastnené úrady. Okrem toho posúdenie neskorších označení ako celku nie je relevantné pre spoločný postup, ktorý analyzuje na účel posúdenia pravdepodobnosti zámeny vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú slabú rozlišovaciu spôsobilosť.

www.tmdn.org

Konvergencia



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu